

Неизбежность Высшего разума. Разберем следующую полушуточную (но с серьезными выводами) задачу: (модель задачи представлена Гуреевым Е.М. © – ссылка на автора обязательна):

Бабушка обучает внука различать цвета. При этом бабушка не знает, что внук по каким-то причинам **видит все цвета наоборот**: белый видит как черный, черный – как белый и т.д. Сможет ли бабушка (или внук догадаться об этом? И как?

Урок 1

Прямоугольник



Так его видит
бабушка



Так его видит
внук

Бабушка говорит внуку, что этот прямоугольник **черного** цвета

Внук повторяет за бабушкой.

В результате



Так видит
черный цвет
бабушка



Так видит
черный цвет
внук

Урок 2 Точно таким же образом бабушка знакомит внука с белым цветом. Поэтому первую часть второго урока мы опускаем

В результате



Так видит
белый цвет
бабушка



Так видит
белый цвет
внук

Теперь начинается экзамен внука

Экзамен 1



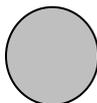
Так видит
круг
бабушка



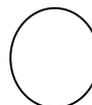
Так видит
круг
внук

Бабушка спрашивает, какого цвета круг.

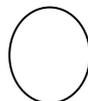
Внук смотрит на круг:



и видит его так:



Он выбирает урок 1, поскольку по цвету круг



похож на: похож на



После этого внук вспоминает, что на уроке 1 бабушка учила, что это черный цвет. Поэтому внук говорит, что круг черного цвета. Бабушка довольна: "Молодец внучек это и в самом деле черный цвет". Она и не догадывается, что внук видит цвет иначе, чем она сама.

Экзамен 2

Бабушка просит нарисовать черный треугольник. Внук вспоминает урок 1 и рисует черный треугольник:

Так его видит внук:



Но бабушка видит его иначе:



Бабушка довольна: "Молодец внучек это и в самом деле черный треугольник". Она и не догадывается, что внучек видит цвет иначе, чем она сама.

В конце концов у читателя наступает инсайт, из которого ясно, что **никаким физическим экспериментом бабушка не уличит внука в ином видении цветов**. Несмотря на то, что в этом мысленном эксперименте существует целый ряд методологических допущений, например, допускается такой наблюдатель, который "видит" ощущения и внука, и бабушки одновременно, следующий инсайт приводит к следующим выводам:

-- Различие или тождество ощущений двух людей) не верифицируемо и не фальсифицируемо. То есть ощущения в принципе **несопоставимы**. И если люди "понимают" друг друга при такой "разности", "несопоставимости" ощущений, то это вызвано не внутренним содержанием ощущений, а взаимно-однозначным соответствием между ними.

Замечание: вот это видение изображений бабушкой и внуком, которое доступно одному человеку и недоступно другому, и есть ОЩУЩЕНИЕ (а вовсе не физиологические процессы и не длина световой волны, как ныне думают многие молодые и не только молодые люди). Это следует уточнить прежде всего! Ощущение это внутренний феномен, доступный только тому человеку (существу), которому оно принадлежит!

А теперь вернемся к нашей задаче. В конце концов у читателя наступает инсайт, из которого ясно, что **никаким физическим экспериментом бабушка не уличит внука в ином видении цветов**. Несмотря на то, что в этом мысленном эксперименте существует целый ряд методологических допущений, например, допускается такой наблюдатель, который "видит" ощущения и внука, и бабушки одновременно, следующий инсайт приводит к следующим выводам:

-- Различие или тождество ощущений двух людей) не верифицируемо и не фальсифицируемо. То есть ощущения в принципе **несопоставимы**. И если люди "понимают" друг друга при такой "разности", "несопоставимости" ощущений, то это вызвано не внутренним содержанием ощущений, а взаимно-однозначным соответствием между ними.

-- Это, в свою очередь, означает, что никакие физиологические процессы в коре головного мозга не определяют внутреннего содержания ощущения. Ибо с тем же успехом, что и выше, можно задать вопрос: "почему одним физиологическим процессам соответствует одно ощущение, а другим - другое? И так, из такой простенькой задачки следуют сногшибательные выводы::

А именно:

1. Элементарные ощущения бесструктурны. Рассматривая, например, однородный красный цвет, мы не увидим в нем никаких частей, никакой внутренней структуры (хотя физиологические процессы и предвещающие их электромагнитные процессы такую структуру имеют и могут быть описаны вербальными (словесными) структурами. Но попробуйте рассказать слепому от рождения человеку, как выглядит тот или иной цвет. Как Вы думаете, это у Вас получится?

Таким образом мы получаем, что наши ощущения в своей основе бесструктурны, а их физиологическая подкладка – структурирована, структурна! Более того, на уровне психических феноменов (т.е. мы сейчас отвлекаемся от физиологических процессов) каждое ощущение несет информацию о его качествах, в результате появляется, например, такая запись: "Сейчас я вижу перед собою красный цвет". Не будем в данный момент фиксировать свое внимание на том, что первично: психологические процессы или ощущения – обратим внимание на то, что на одном из уровней бытия (феноменологическом) ощущения не просто бесструктурны, а являются на этом уровне носителем **БЕССТРУКТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**. Из чего сделаем вывод, что информация может быть записана не только в виде структур, как мы обычно это предполагаем, но и в бесструктурном виде.

И вот теперь встает вопрос о **взаимодействии** структурных аспектов бытия и структурной информации с бесструктурными аспектами бытия и бесструктурной информации. А это имеет важное значение для науки, ибо еще древние говорили "познай самого себя". Ибо современная наука, к сожалению, рассматривает только структурные аспекты бытия, а бесструктурные попросту игнорирует, считая их **ПУСТЫМ ДОВЕСКОМ** к структурам, никак не участвующим в мировом процессе. Но, как мы правильно догадываемся (и это можно обосновать бесструктурным же образом) в природе **ничего просто так, всяческих излишних довесков не бывает**.

2. Ощущения разных субъектов несопоставимы – в этом мы только что убедились, рассмотрев предложенную задачу. Добавим, что ощущения могут быть сопоставлены только в едином феноменологическом поле, т.е. на уровне сознания отдельного человека (или животного).

3. Мы вполне можем преобразовать предложенную задачу, предположив, что внук вообще "никак не видит цвет", т.е. внук вообще не имеет внутренних феноменов-ощущений, а довольствуется только физиологическими реакциями на материальные воздействия звука, исходящего от бабушки. И точно также придем к выводу, что бабушка, экзаменуя внука, будет получать правильные ответы на свои вопросы и никогда не догадается, что внук не имеет ощущений. Казалось бы, отвлеченная, искусственная задача!!! – можно поиздеваться над нею. Но ведь эта задача прямиком восходит к вопросу: а наши компьютеры, а будущие роботы – это всего лишь машины (которые, быть может и будут имитировать свои ощущения только что опии санным образом), или они, как и человек будут обладать миром ощущений, феноменологическим миром? И если верно будет последнее, то, следовательно, их следует признать не машинами, а личностями и распространить на них **ПРАВА ЧЕЛОВЕКА!** Как, однако, узнать об их ощущениях, если они есть, но мы, согласно вышеизложенному, **никогда об этом не узнаем?**

4. И вот сейчас мы должны заметить, что в последнем вопросе есть осечка! Ибо мы привыкли под понятиями "узнаем", "не узнаем" понимать только структурные способы познания (которые всего-то дают нам лишь относительную истину) и полностью игнорируем (лучше сказать – даже не подозреваем о) бесструктурную форму познания, которой в стандартных случаях мы все-таки пользуемся, не замечая того –

подпольно, и которые в этих стандартных случаях дают нам не относительную, а АБСОЛЮТНУЮ ИСТИНУ. Именно бесструктурный уровень познаний (феноменологическое познание) дает на абсолютное знание о том, что каждый из нас существует. Я мыслю – значит, существую – это не структурное доказательство, а всего лишь удачный коан, вызывающий у нас ответный психологический феномен абсолютной истины. К таким же абсолютным истинам относится и истина о существовании внешнего мира (без уточнения вопроса об его физической подкладке: материя, мысль Высшего существа, компьютерная программа, голограмма и т.д...). К таким же абсолютным истинам относится и "доказательство" существования (сверхсуществования!!!) Бога. Вот именно, это доказательство никогда не возможно будет найти на структурном уровне (заменяя его понятием "вера"). Это доказательство тоже находится на бесструктурном уровне. Только этот уровень не работает спонтанно у большинства современного человечества, но оно может быть произведено организованным образом.

К бесструктурным методам доказательства относятся также и такие, как: **"Целое первичное, его части вторичны – они воспроизводятся целым"**, **"из хаоса не может возникнуть порядок (увы, неправильно, структурное толкование величайших достижений синергетики утверждает обратное!!!)"**, **"из низшего не может возникнуть высшее"... И т.д. А это ведь краеугольные парадигмы науки!!!** Вот какие нешуточные проблемы поднимает с виду полуншуточная задача. Но, разумеется, в данной статье мы не сможем поднять все эти темы. Поэтому ограничимся только взаимодействием структурных и бесструктурных аспектов.

5. Среди "ответов" на поставленную задачу о бабушке и внуке я слышал такой, весьма важный": "Одни и те же лучи света попадают в глаза бабушки и внука, одни и те же физиологические процессы происходят на уровне мозга бабушки и внука. Поэтому. **Поэтому и порождаемые ощущения должны быть одинаковыми**". Ну здесь, как говорится, телега с самого начала поставлена впереди лошади", поскольку еще нужно доказать, что ощущения **ПОРОЖДАЮТСЯ** физиологическими процессами. Зачем ломать копыта? – ведь очевидная истина! Но истина всегда конкретна и ни одно общее правило, установленное **ИНДУКТИВНЫМ** путем (относительный метод познания) не может игнорировать этого правила. По преданию, когда Зенон Элейский (или его ученик – по другому преданию) предложил известному философу Диогену ("жившему в бочке") свою апорию, доказывающую, что движения не существует, Диоген вышел из бочки и стал ходить вперед-назад перед глазами софиста, ничего не говоря. Что произошло? А произошло то, что эмпирический и логический пути доказательства доказали самые противоположные вещи. И. как мы понимаем, находясь на точке зрения Диогена, последний провел свое доказательство, но отнюдь не нашел ошибки в доказательстве Зенона Элейского. А такое положение в науке не допустимо. Вот почему уже более два тысячелетия с лишним ученые время от времени возвращаются к апории Зенона, пытаясь углубить её понимание и месторасположение ошибки (чем занимался и автор данной статьи). Вот и здесь нечто похожее

6. Нам достаточно еще раз переформулировать нашу основную задачу. Н на этот раз вместо бабушки будет система физиологических процессов на уровне мозга "бабушкиного внука". И точно также мы получим обескураживающий результат: физиологический процесс не сможет выяснить, как именно бабушкин внук воспринимает на уровне своего феноменологического поля этот физиологический процесс: как на уроке 1 или, как на уроке 2. Коротко мы сформулируем эту "апорию" так: "Почему данный физиологический процесс" вызывает вот такое, скажем восприятие прямоугольника, как на первом изображении, а не такое, как на втором?"



Данный вопрос адресован к феноменологическому полю читателя. Но не все мы в совершенстве умеем его читать. Поэтому я переформулирую этот вопрос для структурно мыслящего читателя: "Какой вербальной структурой можно объяснить связь физиологической структуры с бесструктурным ощущением?" Надеюсь, что читатель поймет, что, коли словами невозможно объяснить слепому от рождения человеку содержание собственного ощущения света, то, тем более, невозможно словами рассказать, как из структуры возникает нечто бесструктурное – для этого пришлось бы вербальным (словесным) образом залезть в нарождающееся бесструктурное ощущение, что невозможно. Точный вывод из всего сказанного: В СТРУКТУРНОМ понимании термина "порождает", невозможно утверждать, что физиологические процессы порождают внутренние феномены – ощущения. Т.е. (в структурном смысле) положение **"физиологические процессы первичны, а психические вторичны"** является неверным!

7. Остаются две версии: теория параллелизма и теория первичности мысли по отношению к материи. Теория параллелизма предполагает, что материя и ощущения (на нашем языке: структурное и бесструктурное) существуют независимо друг от друга и вступают в некий контакт друг с другом. Однако, приведенный выше пример с бабушкой и его модификации годятся и для данного случая. Не буду излагать подробности – скажу коротко: почему данный материальный (физиологический) процесс вступает в контакт именно с этим ощущением, а не с другим? Т.е. теория параллелизма отвергается на тех же основаниях, что и теория происхождения ощущений из структурного материального мира. И остаётся... ! Да, да – остаётся самое УЖАСНОЕ: предположить, что ощущения (или **МЫСЛЬ**, которая находится на том же уровне) первична и творят (ТВОРИТ) весь материальный структурный мир!!! Но что еще остается?! И тогда феноменальный мир с его ощущениями перестанет быть лишним довеском, который не нужен в теории. Ему, наконец, будет найден очень важное применение: творить материальный мир!!! Без этого "довеска" материального мира попросту не было бы!

8. А разве невозможно апорию бабушки с внуком применить и для варианта происхождения материи из мира феноменов (мысли)? В том-то и дело, что невозможно! Ибо здесь изначально дан бесструктурный

аспект бытия. Значит, вопрос происхождения структур нужно начинать описывать именно с феноменологического уровня (т.е. БЕССТРУКТУРНЫМ путем), не подменяя его вербальными структурами. Короче, нужно просто ощущать! Увы, с этими ощущениями у нас не все в порядке, и не только потому, что человек мало уделяет и уделял внимания развитию своего феноменологического поля.

Но еще и потому, что (это тема продолжения данной статьи) у каждого человеческого тела два феноменологических поля: Сознание (сознательное "Я") и Бессознательное (бессознательное "Я"). По другой классификации – даже три поля: сознательное, подсознательное и сверхсознательное. Забегая вперед, укажу, что термин "бессознательное" абсолютно неточен. Это просто другой более широкий (!) уровень сознания, который только кажется нашему обыденному сознанию "неосознанным в себе", поскольку именно обыденное сознание его не осознает и, конечно же, не понимает. Но это два феноменологических уровня. Преимущество "бессознательного" уровня в том, что оно более широкое, более "умное" в чисто сверхсознательной области и более "дикое" в чисто подсознательной области. Но этот феноменологический уровень не общается непосредственное с вербальным (словесно структурным уровнем) непосредственно, а только через обычное сознание. Ошеломленный читатель задаст вопрос: если во мне два (три!) "Я", то кто же я на самом деле? Какое из этих трех "я" есть "мы"? Какая-то шизофрения! Поспешу успокоить читателя. "Мы" это первое, сознательное "Я", поскольку, чтобы и меть "мы", нужно общение, а общение у нас вербальное, а этим общением обладает первое "Я" – так что никакой шизофрении, и сейчас втор и читатель представлены именно первым своим "Я". Надеюсь, понятно, что я говорю?

Так вот, мы вполне можем отправить нерешенную нами задачу в область нашего "подсознательного" феноменологического поля, которое собственным, чисто феноменологическим сознанием выдавливает проблему бесструктурных аспектов на наш структурный уровень и видит бесструктурно, как это происходит. Мы может это наблюдать Поэт ощущает некие смутные (бесструктурные) ощущения, которые потом кристаллизуются (фазовый переход) в поэтический текст. Ученый что-то чувствует в своей интуиции, пока гона не кристаллизуется в четко выраженную словесную структуру. Так что из области нашего первого "Я" тоже кое что видно!" Итак, проблема бесструктурного аспекта может быть полностью решена только в этом аспекте.

9. Оппоненты отмеченной здесь точки зрения вводят новые понятия" чтобы обосновать происхождение сознания из материи. Например, В.И. Ульянов–Ленин вводит первоначально при сущее материи качество – качество "отражения", т.е. некую бесструктурную субстанцию, которая присуща структурной материи и как бы слита с нею, и из которой в развитых материальных формах возникает ощущение. С одной стороны, это говорит о том, что Ульянов-Ленин глубоко проник в суть вопроса (и является всё-таки глубочайшим философом, а не проходимцем, беда которого лишь в том, что тон пытался приспособить философию для узко прагматических целей политической борьбы). С другой, именно, благодаря политической нацеленности допустил, с нашей точки зрения, не совсем адекватное решение проблемы. Для того, чтобы показать это, нам нужно всего-навсего провести линию водораздела не между материей с её свойством отражения и ощущением, а между материей (как структурным аспектом бытия) и качеством отражения и ощущения как бесструктурными аспектами. После чего достаточно повторить апорию бабушки и внука, чтобы получить тот результат, который мы уже имели несколькими строчками выше. К сожалению, и другие предполагаемые попытки разрешить проблему в пользу первичности материи содержат ту же систематическую ошибку. Автор данной статьи, будучи изначально материалистом, тоже безуспешно пытался придумать различные варианты выхода в пользу материализма, пока не убедился в их исчерпанности.

10. Итак, для начала провозглашаем: "Наше личное феноменологическое поле порождает материальный мир и все его проявления2. Лучше сказать так: "НАША МЫСЛЬ ПОРОЖДАЕТ МИР. И вот тут мы обнаруживаем, что мы не видим всей полноты реализации нашей мысли вкупе с нашей волей, ведь в мире происходит не только то, чего не было в нашей мысли, а также и то, что противоречит нашей воле и желаниям. А потом, как все это совместить с наличием мыслей и желаний других людей? Не спасет и введение нашего бессознательного "Я". Единственным выходом из этой ситуации является предположение о существовании единого феноменологического поля, в которые частичками входят феноменологические поля всех людей и других живых существ.

Но это тема второй части статьи. А сейчас, забегая вперед, укажем на следующее обстоятельство: Единое феноменологическое поле (оно же информационное пространство, оно же – Высший разум – как стадия самореализации Творца) должно обладать не одним вниманием (которое и вычленяет осознанное !Я! из неосознанного, бессознательного, но колоссальное количество вниманий, концентрирующих внутреннюю энергию в локальных точках единого феноменологического поля и образующее монады живых существ, ячейки информационного поля. Следующим этапом является волевое воздействие единого феноменологического поля и коллективного разума живых существ на "Антибытие" с порождением материального мира (из мысли).

11. Я понимаю возможное бурное возмущение читателя по поводу сделанного мною вывода. Естественно, что найти ошибку в приведенных рассуждениях ему не удастся, а заявить, что всё это чушь – вполне приемлемое доказательство (я бы и сам чудовищным образом возмутился, пока не погрузился в эту проблему). Впрочем, немного попозже возмущенный читатель найдет и возмущенные эмпирические доказательства своей правоты. Но в данном случае, в отличие от примера с Диогеном" я позволю усомниться в их справедливости по одной той причине, что в рассуждениях Зенона Элейского все-таки есть тонкая ошибка и она обнаружена. А вышеприведенном при мере (который уже оброс публикационной бородой лет в десять) никто никакой ошибки обнаружить не смог. Приведу "возмущенные" доводы: Допустим, мысль одного человека А состоит в том, чтобы направить свет из фонарика в глаз другого

человека В. Т.е. согласимся, что мысленный феномен создал и фонарик и свет, бьющий из него. Но с данного момента именно этот свет вызывает у человека В, на которого направлен фонарик, физиологические процессы в структурах головного мозга, а не мысль и желание этого В. Разве не так? А коли физиологическое возмущение сопровождается возникновением у В световых ощущений, то разве не физиологические процессы его вызывают?!"

Вопрос резонный. Забегаю вперед, коротко отвечу так: "процесс кристаллизации (порождение бесструктурным аспектом структуры) сопровождается непрерывным обратным процессом растворения структурной информации в бесструктурном поле. Поэтому прямой и обратный фазовый переходы обозначают следующий ответ.: не физиологический процесс выбирает ощущение, в которое оно свернется (растворится), а изначально существующее во втором "Я" **ощущение выбирает структурные процессы, которые оно в себе растворит!** А это уже нечто иное!

Заодно подчеркну: "Куда исчезает ощущение цвета, когда мы закрываем глаза? – Оно не исчезает, а уходит в наше второе, бессознательное "Я".

И хочу еще раз успокоить читателя, которому может показаться, что все его жизненные привычки и установки могут от приятия изложенных выводов порушиться: "Есть глобальные и локальные теоретические модели". Сейчас мы вели речь о глобальной модели. Что касается локальных, то они как были, так и остались. До сих пор, например, по физическим телам распространяется "теплород" и мы его подсчитываем по прежним формулам, нисколько не стесняясь того, что принята совсем иная теория тепла. Точно также и здесь: в локальных теориях и в бытовых условиях мы по-прежнему будем говорить, что свет (физиологические процессы) порождают ощущения, понимая всю относительность данного высказывания.
Е.М. Гуреев, член РФО.

